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***השופטת ב. אופיר-תום, אב"ד***

***1*.** שניים הם האישומים המיוחסים לנאשמים - אב ובנו - בכתב האישום נשוא תיק פשע חמור זה, בהם הואשמו השניים בעבירות אלימות קשות.

הנאשמים, כך לפי כתב האישום בו הודו במסגרת הסדר הטיעון שקשרו עם התביעה, חברו יחדיו על מנת לבצע מעשי תקיפה ואלימות במתלונן, אילן ענתר, שהיה בעבר חברו של הנאשם 1.

תחילה, כפרו השניים בכל שיוחס להם בכתב האישום, ואולם, בטרם החלה שמיעת ההוכחות בתיק, נקשר ביניהם ובין התביעה, הסדר טיעון שבמסגרתו הוגש כתב האישום המתוקן נשוא דיון זה, בו הודו שניהם כאמור, על פי המוסכם בהסדר.

***2***. מעיון בעובדות כתב האישום המתוקן עולה תמונה קשה של אלימות ואיומים בהם נקטו שני הנאשמים כנגד המתלונן, על רקע של כלום.

מן האישום הראשון עולה, כי במועד כלשהו בחודש ספטמבר 2005, נפל סכסוך בין הנאשם 1 ובין חברו משכבר הימים. ביום 10.9.05, בשעה 15:00 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם 1 לביתו של המתלונן בבת ים, ואיים עליו כי בנו רועי - הוא הנאשם 2 - יפגע בו.

בסמוך לאחר מכן, כאשר שהה המתלונן עם משפחתו בחוף הסלע הסמוך לביתו, הגיעו לשם שני הנאשמים כשהם מצוידים באקדחים. השניים התקרבו אל המתלונן והציגו לו את אקדחיהם אותם נשאו בחגורות מכנסיהם.

בפועל, כך כתב האישום, נשא הנאשם 1 על גופו, מצית דמוי אקדח תופי (להלן - האקדח המצית) בעוד הנאשם 2, נשא על גופו אקדח של ממש, מסוג C.Z מספר D94400.

בהתקרבם אל המתלונן, שלף הנאשם 1 את האקדח המצית מחגורת מכנסיו וכיוונו לעבר המתלונן. משזה זינק לעברו על מנת להגן על עצמו, התפתח מאבק בין השניים. בשלב זה, שלף גם הנאשם 2 את אקדחו, וכיוונו לעבר המתלונן, כשהוא מבצע תנועות ירי על מנת להפחידו.

דודתו של המתלונן, שהבחינה במתרחש, התקרבה למקום, ותפסה בידו של הנאשם 2, בדורשה ממנו להרפות מן המתלונן; לשווא. בתגובה להתערבותה במאבק, תקף הנאשם 2 את המתלוננת, כשהוא מכה בה באקדחו, עד שנפלה ארצה ונחבלה בעורפה ובאוזנה.

בהמשך, תקפו הנאשמים את המתלונן באגרופים בכל חלקי גופו, וכך, עד שהגיעו למקום, פקחי החוף ושוטרים.

כאשר ניסה מנהל הפיקוח, מר ציון קדוש, להפריד בין הניצים, הותקף גם הוא על ידי הנאשם 1, שהיכהו בצווארו, באקדח שנטל מידי בנו, הנאשם 2.

אקדח זה, כך כתב האישום, היה אקדח שנגנב בתאריך 17.12.01, בעת פריצה לביתו של אחד, מיכאל מיירוב מבת ים.

***3***. בעקבות מעשיהם המתוארים לעיל, הואשמו תחילה, שני הנאשמים, בניסיון לרצח, ואולם, במסגרת הסדר הטיעון הומרה עבירה זו בעבירות אלימות אחרות, ועם הודייתם במיוחס להם, הורשעו השניים בעבירות נשוא כתב האישום המתוקן, כדילהלן:

הנאשם 1 הורשע בעבירת החזקת נשק שלא כדין, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977 (להלן - החוק); בעבירת תקיפה, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק, ובעבירת איומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

הנאשם 2 הורשע בעבירת החזקת נשק שלא כדין, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק; בעבירת תקיפה הגורמת חבלה ממשית, לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק; ובהחזקת נכס חשוד, לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק.

***4***. בכך טרם תם סיפור העובדות נשוא דיון זה. מן האמור באישום השני המיוחס לנאשם 2 בלבד, עולה, כי כל מעשיו של הנאשם הזה, כנגד המתלונן, בוצעו על ידו בתקופה בה אמור היה לשהות במעצר בית מלא שהוטל עליו בתיק ב"ש 2183/05 של בית משפט השלום בראשל"צ, לפי צו בית המשפט מיום 24.3.05. על פי צו זה, נדרש הנאשם לשהות בבית דודתו עד תום ההליכים נגדו בתיק הפלילי שהתנהל נגדו באותה עת, בגין עבירת תקיפה בנסיבות מחמירות ונסיון פציעה שיוחסו לו שם.

משהודה הנאשם 2 גם בעובדות אלה של הפרת תנאי השחרור בתיק הנ"ל, הורשע בנוסף, גם בעבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי [סעיף 287(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b) לחוק.

***5***. בטענה לעונש, הסבירה התובעת, כי הוסכם על התביעה לשמוט מכתב האישום המתוקן, את עבירת הניסיון לרצח בה הואשם הנאשם 2 בכתב האישום המקורי, בשל הקושי בו נתקלה התביעה בבואה להוכיח את יסוד הידיעה שהיתה לו, לגבי הימצאות מחסנית כדורים באקדח בו החזיק.

עדיין, כך התובעת, יש לראות בחומרה את התנהלותם של הנאשמים בתיק זה, בשל **"הקלות הבלתי נסבלת של האלימות"** בה נקטו כלשונה. שהרי, כל פעולות התקיפה והאיומים באקדחיהם כלפי המתלונן, לא באה אלא על רקע פגיעה רחוקה בכבודו של הנאשם 1, שתגובתו עליה היתה חסרת פרופורציה.

בענין זה גרסה התובעת, אין כל נפקא מינה לעובדה, שהאקדח האחד מבין השניים, היה אקדח דמה, במיוחד לאור העובדה שבה בעת גם הוחזק אקדח אמיתי בידי הנאשם האחר, אשר התערב בעימות ואיים בו על המתלונן. די בכך, לדעת התובעת, לצד האלימות הנאשמים בתקיפת דודתו של המתלונן, לצד תקיפתו של המתלונן עצמו על ידי השניים, כדי שיקום הבסיס להתיחסות מחמירה אל הפרשה כולה.

במסגרת טיעוניה אלה, הגישה לנו התובעת את גיליונות הרשעותיהם הקודמות של שני הנאשמים, בהצביעה על קופות השרצים שנושאים אלה על כתפיהם (ראו, גליונות הרשעות קודמות של השניים, ע/1 וע/2).

לגבי הנאשם 2 צירפה התובעת עותק כתב אישום, הכרעת דין וגזר דין, של בית משפט השלום בראשל"צ, ובו שני מאסרים על תנאי התלוים ועומדים נגדו בגין הרשעתו בתיק זה (**ע/3).**

***6***. בהתייחסה אל הנאשם 1, היפנתנו התובעת אל תסקיר שירות המבחן שהוגש לגביו, ובו סקירת תהליך הגמילה מסמים שעבר, ולא לראשונה. מסקנת התסקיר היא, כך הזכירה, שהנאשם לא הצליח על אף מאמציו להיקלט בקהילה טיפולית, ובסופו של דבר, נקלט במרכז יום לשם הוא מתמיד ללכת מזה כחודש ימים, אלא ששאלת גמילתו בפועל עדיין מוטלת בספק.

בכל מקרה, סברה התובעת, על אף מאמציו של הנאשם לבצע גמילה, יש להעדיף במקרה חמור זה, את שיקולי ההרתעה על כל שיקול אחר.

על רקע האמור, עתרה התובעת להטלת עונש מאסר בפועל על הנאשם 1, לצד מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן.

***7***. חמורה אף יותר, ולא בכדי, היתה התיחסותה של התובעת אל הנאשם 2, בנו של הנאשם 1, שמעורבותו בעבירות הנדונות היתה גדולה יותר, ושגיליון הרשעותיו הקודמות, חמור יותר.

בדברה על הצורך בהחמרה בעונשו, היפנתנו התובעת לעובדה שהמדובר הוא באדם צעיר, כבן 21 שהספיק לצבור לחובתו שפע של הסתבכויות בעולם העבריינות והפשיעה, אשר החלו בהיותו בן שבע-עשרה.

בסך הכל, כך התובעת, עומדות לחובתו של נאשם זה, שלוש הרשעות קודמות, אלא שאלה מתיחסות **לשבעה-עשר** תיקי משטרה, לא פחות, שכללו עבירות רכוש, עבירות אלימות, עבירות נגד נושאי משרה ונגד שוטרים.

יתרה מזו, מסתבר מדברי התובעת, כי בעת ביצוען של העבירות נשוא גזר דין זה, היו תלויים ועומדים כנגד הנאשם 2, שני תיקים פליליים בהם הוטלו עליו עונשי מאסר על תנאי, שרק באחד מהם הופעל המאסר על תנאי שנקבע בו, ואשר הפעלתו התחייבה בגין חזרתו של הנאשם על אותה עבירה.

בתיק השני, כך הסבירה, נשארו עדיין תלוים ועומדים שני מאסרים נוספים על תנאי. עובדה זו לא הרתיעה את הנאשם מלשוב ולבצע עבירות אלימות חמורות, תוך הפרה בוטה של תנאי מעצר הבית המוחלט בבית דודתו, שהוטל עליו בגין תיק אלימות נוסף שהיה תלוי ועומד נגדו, אותה עת.

בשל מעשיו האמורים, ובשל הזלזול שחזר והפגין נאשם זה בבית המשפט ובמחויבות שקיבל על עצמו במסגרת תיקיו הקודמים, עתרה התובעת להטלת עונש מאסר בפועל על הנאשם לתקופה מהותית, על מנת להרחיקו מן הציבור, וזאת, תוך הפעלה במצטבר של שני עונשי המאסר על תנאי, התלוים ועומדים נגדו מן התיק הקודם; הכל, במצטבר.

***8***. הסניגור, לעומתה, גרס כי המדובר הוא בפרשה מינורית של אלימות שלא היתה צפויה להסתיים בשום מקרה, ברצח. לדבריו, ענין לנו במתלונן שהיה ידידו של הנאשם 1 במשך שנים, ואשר אותו ביקש "**ללמד לקח"** בשל פגיעה שפגע בו, מבלי כל כוונה להורגו, כלשונו. בעשותו כן, גרר הנאשם 1 את בנו, שיצא ביחד עימו לתבוע עלבונו של אביו מן המתלונן, אשר דבר לא היה לו נגדו.

בהתיחסו אל הנאשם 1, טען הסניגור, כי בחודשים האחרונים עשה נאשם זה צעדים רבי משמעות לקראת גמילה מן הסם הכבד לו היה מכור במשך שנים. מאז שוחרר על ידי בית המשפט לחלופת מעצר, כך הסביר, פנה הנאשם למרכז גמילה מסמים, שאת הטיפול שעבר בו, סיים לפני חמישה חודשים, ולאחריו עבר לטיפול יום אצל עובדת סוציאלית.

הנאשם, כך סניגורו, הוא אדם כבן חמישים ושלוש, הסוחב עימו בעיית התמכרות לסמים מזה עשרות שנים. מאז תחילת הטיפול האחרון, לפני כעשרה חודשים, הוא נקי מסמים.

על רקע האמור, עתר הסניגור לענישה מתונה לנאשם 1, שעקרון השיקום עומד במרכזה, ולא עקרון הגמול וההרתעה. בהיסמכו על תסקיר שירות המבחן, עתר להימנעות משליחת הנאשם למאסר, וההסתפקות בהעמדתו במבחן למשך תקופה של שנה.

***9***. שונה הוא עניינו של הנאשם 2, הצריך שיקום, לדברי הסניגור, שהרי, מדובר באדם צעיר, בן עשרים ואחת, שנקלע שלא בטובתו לעולם העבריינות, בגיל שבע-עשרה, ומאז לא הצליח להתנתק ממנו.

לדברי הסניגור, יש להביא בחשבון העובדה, שצעיר זה נגרר אחרי אביו בשל הקירבה בין השניים, ובשל רצונו לנקום את נקמת אביו, שאותו הוא מכבד ואוהב.

בסך הכל, כך הסניגור, לא התכוון הצעיר לפגוע במתלונן אותו הכיר כידידו של אביו, ורק כאשר פרצה התיגרה בין המתלונן לאביו, התערב בה על מנת למנוע פגיעה בו.

גם תקיפת דודתו של המתלונן, לא באה לדברי הסניגור, מתוך רצון לפגוע בה, אלא, בשל רצונו להסיר ידיה ממנו.

בהמשך דבריו הסביר הסניגור, כי מדובר במשפחה יוצאת דופן, קשת יום, בת עשרה ילדים, עם אב נרקומן, ואם העובדת במשכורת מינימום.

אשר להרשעותיו הקודמות של הנאשם 2, הסביר הסניגור, ענין לנו בעיקר בעבירות רכוש, כולל, גניבות קטנות שלא נועדו אלא להביא כסף למשפחתו הרעבה.

הסניגור ביקש להביא בחשבון, הודייתו של הנאשם במשטרה ובבית המשפט, והחרטה שביטא בהודייתו זו. על רקע כל אלה, עתר הסניגור להטיל על הנאשם 2 עונש מאסר בפועל, קצר ככל האפשר, ולהפעיל את שני המאסרים על תנאי התלוים ועומדים נגדו, בחופף.

***10***. הנאשם 1 הסביר לנו בתורו, בטענו לעונש, כי בעקבות סכסוך שנפל בינו ובין המתלונן, החל זה להתעלל בו, ומשום כך גרר את בנו, הנאשם 2, לעשות את שעשה, מבלי כוונה לפגוע במתלונן. על כך ביקש רחמי בית המשפט, עליו ועל בנו.

גם הנאשם 2, עתר לרחמי בית המשפט, בהכריזו כי איננו צדיק תמים, כלשונו, אך מבקש עם זאת, התחשבות.

***11***. שקילת הנתונים שבאו בפנינו בטיעוני הצדדים, הובילה אותנו למסקנה, כי לא נוכל להתיחס בקלות ראש אל המעשים הנדונים, המשקפים את רוח האלימות והאדישות לחיי הזולת שפשתה במחוזותינו, ואשר אותה יש למגר עד היסוד.

יציאתם של האב ובנו, אל המתלונן במסע נקמה בשל פגיעה מילולית באב, כשהם נושאים עימם נשק, וכשהם משחקים בו בעומדם מול הנתקף, ואף מכים בו, ובדודתו של המתלונן שיצאה לעזרתו, היא מעשה חמור ביותר, אף שבפועל לא נורה כל כדור, בסופו של דבר.

התנהלות נקמנית ובריונית זו, דורשת תגובה חמורה מטעם בית המשפט, למען העברת מסר ברור, כי אין סליחה בנסיבות כמתואר.

טענת הסניגור, כי יש להעמיד את נסיבותיהם האישיות של שני הנאשמים במרכז שיקולי הענישה, איננה יכולה לעמוד, מול האדישות והזלזול שגילו השניים כלפי החוק ובית המשפט, גם בפרשה הזו שבפנינו היום, וגם במסגרת התנהלותם הפלילית בעבר, כמשתקף מגיליונות הרשעותיהם הקודמות. איש מהם, כך מסתבר, איננו קטלא קניא בעולם הפשיעה, ואיש מהם איננו זר בעולם האלימות.

על הבריונות ההולכת וגואה במקומותינו, שביטויה בשימוש בנשק, קר או חם, בכל הזדמנות, אומר בית המשפט ב[ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **מדינת ישראל נ' ירון רייכמן**,תק-על 2005(1), 1224, עמ' 1226:

**"...תופעה נוראה זו פשתה בחברתנו, היתה כמחלה ממארת, וחובה היא המוטלת עלינו, על בית-המשפט, להעלות תרומתו למלחמה קשה זו. מלחמה היא שאסור לעשות בה ויתורים, שאם נוותר ונסלח תתגבר התופעה ותלך. חברתנו הפכה להיותה חברה אלימה, ותרומתו של בית-המשפט למלחמה באלימות היא בהטלת עונשים ראויים ... ראשית לכל נזכור את יסוד הגמול שבענישה. אדם העושה מעשה רע, מעשה הפורע סידרי חברה, חייב לדעת כי החברה תשיב לו כגמולו. מעשה רע ייגמל בעונש קשה, מעשה רע מאד ייגמל בעונש קשה מאד. כך הוא אף באשר להרתעה, הרתעת היחיד והרתעת הרבים. יד קלה על סכין, אצבע קלה על הדק, כף יד קלה על רימון יד, כל אלה ייענשו בחומרה להרתעת היחיד והרבים".**

והמסר ברור, לאמור, אין לנקוט גישה סלחנית כלפי מי שביצע עבירת אלימות חמורה כמו זו הנדונה בענייננו, ואין לפטור עניינו של זה בעונש שאיננו כולל מאסר בפועל לתקופה מהותית.

***12***. בעניננו, נכון הדבר לגבי שני הנאשמים, הגם שהנאשם 2, היה לכאורה האקטיבי מבין השניים במהלך האירוע האלים, והגם, שהוא זה שנשא עימו נשק קטלני כבר עם צאתו לחיסול החשבון עם מי שפגע באביו.

החומרה המיוחדת שיש ליחס לנאשם 1, נעוצה לעומת זאת, בעובדה שאדם בוגר זה, בן החמשים ושלוש, לא הסתפק בסידור ענייניו עם חברו שפגע בו, הוא לבדו, אלא ראה לגרור עימו את בנו, ולהסתייע בשירות שזה העניק לו באמצעות הנשק הגנוב שהיה ברשותו, על מנת ללמד את המתלונן לקח שלא ישכח.

הנאשם 1, יש להזכיר, נושא עימו גיליון הרשעות קודמות נכבד למדי, בו שזורות עבירותיו הרבות משנים קודמות, שאותן הלך וצבר בהתמדה. את מעשיו נשוא גזר דין זה, לא ביצע באופן ספונטני ותוך אובדן רגעי של שליטה עצמית, אלא, מתוך תיכנון קר שכלל ביקור מקדים בביתו של המתלונן, והצטיידות בנשק לאחריו, כאילו אין עוד דין ואין עוד דיין במקומותינו.

טענת הסניגור, לפיה, לא התכוון הנאשם 1 להמית את חברו, אלא להפחידו וללמדו לקח, אין בה כל מאומה לנוכח העובדה שיצא ביחד עם בנו לקראת חברו שהעליבו, כשהם מצויידים בנשק קטלני.

העובדה, שבסופו של דבר לא ירו השניים במתלונן, אלא, השתמשו באקדח על מנת להכותו בו, ועל מנת להכות את המתלוננת שהתערבה בעימות, יש בה אמנם כדי לרפא במעט את החומרה המיוחדת שראוי לייחס לעצם נשיאת הנשק על ידי השניים, במסע הנקמה אליו יצאו, ואולם זאת רק בפרופורציה המתבקשת.

כן הדבר, בהתייחס לעובדה שהנאשם הזה, גרר עימו בעיית סמים קשה לאורך שנים, עובדה שאין בה כדי להחמיא לו, ושאין בה גם כדי להסביר כהוא זה, את דרך הנקמה בה בחר.

בצדק, טענה התובעת בפנינו, כי האלמנט המחייב התיחסות מחמירה במיוחד, מצד בית המשפט, הוא, הקלות הבלתי נסבלת של תכנון וארגון מסע הנקמה שיזם הנאשם 1 ושאליו גם גרר את בנו, כאילו היה זה ענין שיגרתי של יום ביומו.

בנקודה זו, יש להדגיש, אין בעובדה שהנאשם 1 עצמו נשא על גופו אקדח דמה בלבד, כדי למזער את חומרת המעשה. שהרי, במהלך העימות עם המתלונן, נטל זה את האקדח של בנו, והשתמש בו כדי להכות בו את יריבו.

בנסיבות אלה, נראה לי, יש בתסקיר קצין המבחן, הממליץ על העמדת הנאשם במבחן תקופה כזו או אחרת, תוך הימנעות משליחתו למאסר, משום התעלמות מוחלטת מן המסוכנות הנובעת מאדם זה, שנהג כפי שנהג בחברו בשל פגיעתו המילולית בו.

***13***. על אף כל שנאמר עד כאן, עדיין עומדת לזכותו של הנאשם 1, העובדה שהודה במעשיו, שחסך מזמנו של בית המשפט, ושגילה בכל זאת, רצון כן לנסות ולשקם עצמו הפעם, מהתמכרותו לסמים.

לזכותו, עומדת גם העובדה שבסופו של יום נמנע מלירות במתלונן באקדחו, אף שהחזיקו בידיו בעת העימות, ואף שהסתייע בו כאמור על מנת להפליא מכותיו במתלוננת.

ושוב, יש לחזור אל הפסיקה שדנה בתופעת הבריונות המשתוללת ברחובותינו, ובצורך הדוחק למגרה בדרך של ענישה מהותית ומרתיעה. כך, השופט חשין, ב[ע"פ 8314/03](http://www.nevo.co.il/case/5731188), **רג'אח שיהד בן עווד נ' מדינת ישראל,** תק-על 2005(2), 3016, עמ' 3017:

**"בית-המשפט חייב להעלות את תרומתו הצנועה במלחמה הקשה שיש לחברה בישראל באלימות הגוברת והולכת ברחובות ובבתים, ותרומה זו תמצא את ביטויה בעונשים החמורים ששומה עליהם על בתי-המשפט לגזור על מעשי אלימות שפשו במקומנו כמגיפה. עלינו למוד את הרחמים שבליבנו כמידה הראויה להם, והרי ידענו כי כל מי שנעשה רחמן במקום אכזרי סוף שנעשה אכזרי במקום רחמן. ייצא הקול מבית-המשפט ויילך מקצה הארץ ועד קצה. יצא הקול ויידעו הכל כי מי שיורשע בעבירת אלימות יישא בעונש חמור על מעשהו. והעונש יהיה על דרך הכלל כליאה מאחורי סורג ובריח..."** (כל ההדגשות מכאן ואילך, אינן במקור, ב.א.ת.).

וכך, השופטת פרוקצ'יה ב[ע"פ 11039/04](http://www.nevo.co.il/case/5868105), **מדינת ישראל נ' זוהר לילאי,** תק-על 2005(2), 1125,עמ' 1126, בו נדון מקרה אלימות אחר, קיצוני ברמתו:

"...על הענישה בגילויי אלימות של צעירים השלובים בשימוש בכלי משחית לבטא מסר הרתעתי ברור וחד-משמעי שיהא בו כדי לתרום לביעורה של תופעה קשה זו הפוקדת את החברה הישראלית לעיתים מזומנות מדי. מעשי פגיעה בגוף ואף המתה ללא פשר, ללא טעם וללא עילה חייבים בהוקעה חד-משמעית של רשויות אכיפת החוק לסוגיהן, ויש הכרח להתמקד בתופעה מסוכנת זו המשחיתה את החברה ומטמיעה בה יצרי ומעשי אלימות התובעים קרבנות בנפש. מתחייבת אף החמרה מיוחדת בנסיבות המיוחדות של מקרה זה על רקע חומרתו החריגה ולאור התנהגותו של הנאשם הן לפני מעשי התקיפה האלימה, והן אחריה".

***14***. אשר לנאשם 2, נראה לי כי בצדק הדגישה התובעת במרכז טיעוניה, העובדה שענין לנו באדם צעיר, היוצא ונכנס בתוך תחומי הפשיעה והעבריינות, ברצף שאיננו נגמר, מזה שנים מספר.

לא זו בלבד שנאשם זה, עשה את שעשה בתיק דנן, לאחר שכבר נתפש ונדון על שורה ארוכה של מעשי עבירה בתחום הרכוש והביריונות, אלא, שבאותם ימים עצמם בהם נגרר אחר אביו לביצוע מעשה הנקם במתלונן, התנהל בבית המשפט תיקו הקודם בנושא אלימות, אשר בגינו הוטל עליו מעצר בית מוחלט בבית דודתו, אותו הפר בלא הנד עפעף.

וכלום ניתן להעלות על הדעת זלזול בוטה מזה בחוק ובהוראות בית המשפט?

***15***. דוק, אין ספק שרף החומרה של העבירות שביצע נאשם זה בשנים האחרונות, מאז הגיעו כאמור לגיל שבע-עשרה, הלך והסלים, ממעשה פשיעה אחד אל האחר, וזאת, אף שבית המשפט חזר וגילה התחשבות בו ובגילו הצעיר, בהטלת עונשי עבודות שירות עליו.

טענת הסניגור, כי יש להביא בחשבון, העובדה שנאשם זה עשה את שעשה בעניננו, למען אביו שאותו כיבד, לא תוכל להושיע לנאשם. המצופה היה מאדם צעיר זה שישכנע את אביו הפגוע והזועם לחדול מתכנית הנקם שהגה, ולעזור לסיים הפרשה.

לא נוכל גם להביא בחשבון הטענה, בדבר ילדותו הקשה של נאשם זה, בדבר דלות התנאים וקשיי הפרנסה במשפחתו, ובדבר רצונו לעזור למשפחה בביצוע עבירות הרכוש בהן עסק. ההתחשבות המירבית שגילו בתי המשפט כלפי נאשם זה, לא הרשימה אותו כלל ולא מנעה ממנו המשך רציף של מעשי העבירה בהם הלך והסתבך בשנים האחרונות.

על אף כל האמור, אין להקל ראש גם בעניינו של הנאשם הזה, בעובדה שהודה במשטרה ובבית המשפט בכל שיוחס לו ביחד עם אביו, ובחרטה שהביע בפנינו על מעשיו.

***16.*** לאור כל האמור עד כאן, אנו מטילים על הנאשמים העונשים כדילהלן:

על הנאשם 1, **ציון בן יוסף גלם,** יוטל עונשמאסר לתקופה של 36 חודש, אשר 24 מתוכם יהיו לריצוי בפועל ו-12 חודשים יהיו לריצוי על תנאי.

התנאי הוא, שבמשך שלוש שנים מיום שיחרורו ממאסרו, לא יעבור הנאשם 1 עבירת אלימות כלשהי.

מתקופת מאסרו של הנאשם 1 בפועל, תנוכה תקופת מעצרו בתיק זה, בין 10.9.05 עד 4.12.05.

***על הנאשם 2, רועי בן ציון גלם,*** יוטל עונש מאסר לתקופה של 48 חודש, אשר 36 מתוכם יהיו לריצוי בפועל, ו-12 חודש יהיו לריצוי על תנאי.

התנאי הוא, שבמשך שלוש שנים מיום שיחרורו ממאסרו, לא יעבור הנאשם 2, עבירת אלימות כלשהי.

יופעלו כנגד נאשם זה, שני עונשי המאסר על תנאי שהוטלו עליו בגזר דינו מיום 1.4.04 בת"פ 2098/01 בבית משפט השלום בראשל"צ.

תקופת התנאי הראשונה, של 8 חודשים, תופעל בגין עבירת אלימות נגד הגוף בה הורשע הנאשם שם וכאן, ותקופת התנאי השניה של 6 חודשים תופעל בגין הפרת הוראה חוקית, שגם בה הורשע בתיק הנ"ל ובתיק שבפנינו.

שתי תקופות התנאי תהיינה מצטברות זו לזו, ותופעלנה גם במצטבר לתקופת המאסר שהוטלה על הנאשם בתיק דנן.

בסך הכל, ירצה הנאשם 2, בתיק דנן תקופת מאסר כוללת, בפועל, של 50 חודש, וזאת, במצטבר לעונש המאסר אותו הוא מרצה היום, בתיק אחר.

מתקופה זו ינוכו ימי מעצרו של הנאשם בתיק זה שבפנינו היום, קרי, התקופה שבין 10.9.05 - 9.10.05 ובין 3.4.06 עד היום.

**הודעה לנאשמים זכותם להגיש ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

***5129371***

***5129371***

*ב. אופיר תום 54678313-1148/05*

***5467831354678313ניתן והודע בפומבי בנוכחות התובעת, הנאשמים וסניגורם, היום 19.06.2006.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***ישעיהו שנלר, שופט*** |  | ***מרים סוקולוב, שופטת*** |  | ***ברכה אופיר תום, שופטת***  ***אב"ד*** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה